

Aan de Wethouder Beheer openbare ruimte
van de gemeente Hilversum
De Heer B. Moojen
Raadhuis

cc De heer R. Scheper

Hilversum, 7 oktober 2013



Geachte heer Moojen,

In deze notitie stellen wij twee zaken aan de orde: **zelfbeheer** en **bestrating**.

ZELFBEHEER

Op 20 september 2013 ontving de bewonerscommissie 'Kregelmeent' een reactie inzake "zelfbeheer".

Wij brengen in herinnering dat in het laatstgehouden gesprek met u op 19 april 2013 het onderwerp 'zelfbeheer' is aangehouden voor een laatste overleg met u. Daarin zouden ook afspraken met betrekking tot de bestrating worden afgekaart. Vanwege de door de gemeente en ook door ons gewenste voortgang was het de bedoeling van de gemeente om dat nieuwe overleg nog voor de vakantie te doen plaatsvinden. Daarna – zo was ons plan – zouden we de bewoners op de hoogte stellen van onze bevindingen na twee jaar gesprek met de gemeente en de belangstelling voor zelfbeheer peilen.

Zoals wij hadden toegezegd hebben wij op 13 mei 2013 – ter bespoediging van het proces – onze gedachten over 'zelfbeheer' aan u toegestuurd.

Op 30 mei 2013 meldt de heer Scheper:

Wij gaan in de week van 17 juni de uitwerking hiervan bespreken met wethouder Moojen en komen dan terug naar de bewonerscommissie met een voorstel. Ondanks dat dit iets later is dan we hebben gepland loopt de voorbereiding van de werkzaamheden nog volgens planning.

Uiteraard reageren we dan ook op uw schrijven d.d. 13 mei 2013 waarin u voorstellen heeft gedaan om zelfbeheer van heestervakken mogelijk te maken.

Toen werd het stil, tot 20 september. In dit laatste bericht staat ook:

Graag zouden wij, in verband met de voorbereiding en aanbesteding van de werkzaamheden voor vrijdag 11 oktober duidelijkheid hebben over welke groenvakken door bewoners in zelfbeheer worden genomen.

In een telefonisch contact met de heer Scheper is door hem gesteld dat een gesprek met u alleen hoeft plaats te vinden indien wij 'fundamentele bezwaren' hebben tegen de voorgestelde uitgangspunten.

BESTRATING

Omdat er in het kader van groenrenovatie ook bestratingwerkzaamheden moeten worden verricht hebben wij er vanaf het begin op aangedrongen noodzakelijk onderhoud en verbetering van de bestrating parallel te laten lopen met de groenrenovatie. Dat voorkomt dat de Kregelmeent kort na elkaar tweemaal overhoop zou moeten worden gehaald, voor groenrenovatie en voor bestrating. Dat zou o.i. een onnodig en inefficiënt gebruik van gemeenschapsmiddelen zijn. Afgesproken werd voor de bestratingwerkzaamheden een schouw te houden. Herhaaldelijk hebben we op het houden van deze schouw aangedrongen. Uiteindelijk kregen we op 9 juli 2013 een ambtelijke mail dat deze schouw de volgende dag, op 10 juli, kon plaatsvinden.

Tijdens deze schouw bleek tussen de betreffende ambtenaren Kamphuis en Merkesteyn regelmatig

van “enige onduidelijkheid” over het budget. Indien afdelingen langs elkaar heen (kunnen) werken kan dat gemakkelijk leiden tot misverstanden bij de uitvoering.

Na vervolgens herhaaldelijk te hebben gevraagd om de resultaten van de schouw, kregen wij op 24 september daarvan bericht met de tekst:

Bijgevoegd de tekeningen met daarop aangegeven de verhardingswerkzaamheden die plaats vinden in relatie tot de groenwerkzaamheden.

De werkzaamheden die nodig zijn vanuit het regulier onderhoud zijn hierop niet aangegeven. Tevens zijn hierop niet aangegeven de werkzaamheden die nodig zijn rond de zelfbeheervakken.

Er was een tekening van de werkzaamheden bijgevoegd.

Op 1 oktober 2013 heeft de bewonerscommissie overleg gehad.

ONS COMMENTAAR OP ZELFBEHEER

1

Wij constateren dat uw reacties op onze suggesties en de uitgangspunten die u heeft opgesteld niet helemaal synchroon lopen.

2

De commissie is uiterst ontevreden over de door de gemeente gehanteerde termijnen. Wij wachtten vier maanden op een voorstel van de gemeente en krijgen drie weken de tijd om de belangstelling bij de bewoners te peilen. Dat deugt niet. Zo'n vertraging vond ook al eerder plaats.

3

Reeds in onze input van 13 mei 2013 hebben wij aangegeven dat de belangstelling voor zelfbeheer niet groot bleek te zijn. Dat was gebaseerd op een voorlopige rondgang bij bewoners die aan de ‘verlengde voortuintjes’ wonen. Vanwege de onzekerheid over voorwaarden en faciliteiten was de animo nogal terughoudend. Voor een definitieve raadpleging hebben wij gewacht op heldere afspraken met u, afspraken die (grotendeels) onze instemming kunnen hebben. Die raadpleging door ons kan naar ons idee nog niet plaatsvinden omdat uw uitgangspunten vragen oproepen en deels niet redelijk zijn.

4

In het overleg met de wethouder is – in het verlengde van het gemeentelijke groenbeleid – een en andermaal de intentie van de gemeente verwoord om burgers te stimuleren zelf ook bij te dragen aan het leefbaar houden van hun eigen woonomgeving. De door u geformuleerde uitgangspunten voor zelfbeheer nodigen geenszins uit tot de gewenste participatie. De regels ademen meer beheersing en beperking dan motivatie en stimulans, meer een afstoten van een taak dan een samen optrekken.

Inhoudelijk

5

(bij het vierde bolletje) Het afsluiten van de beheerovereenkomst achten wij een zaak tussen bewoner en gemeente. De bewonerscommissie ziet daarin voor zichzelf geen rol weggelegd. In het gemeentelijk commentaar bij e. wordt gesteld dat gedacht wordt aan een overeenkomst van tenminste drie jaar met een opzegtermijn van zes maanden. Er kunnen zich calamiteiten (verhuizing, ziekte) bij de bewoner voordoen die moeten leiden tot opzegging van de overeenkomst op korte termijn. Neem dat dan ook in de uitgangspunten op om onzekerheid bij de werving van zelfbeheer weg te nemen.

Te wijzigen vierde bolletje:

- *Er worden beheerovereenkomsten met personen gesloten voor een termijn van tenminste drie jaar en een opzegtermijn van zes maanden, behoudens onvoorziene calamiteiten.*

6

In het commentaar van de gemeente op ons voorstel van 13 mei staat onder c. enerzijds dat ‘zelfbeheervakken worden overgedragen in de huidige staat’ en anderzijds dat ‘de gemeente het plantvak na grondverbetering plantklaar oplevert.’ Dat is strijdig.

Sommige bewoners doen bijvoorbeeld de invulling en het beheer van hun 'verlengde voortuin' al enkele jaren naar volle tevredenheid. Zonde om dat weg te halen.

Wij willen die 'strijdigheid' wel lezen als een keuze die de desbetreffende bewoner wordt geboden. Dat zou dan tenminste in de uitgangspunten moeten worden opgenomen. Uitgangspunten vormen nog geen beheerovereenkomst.

Toe te voegen uitgangspunt

- *Een zelfbeheervak wordt in overleg met de desbetreffende bewoner hetzij kaal opgeleverd na grondverbetering dan wel in de huidige staat overgedragen.*

7

De gemeente wijst een financiële bijdrage voor een eerste aanplant af. De bewonerscommissie moet vaststellen dat de gemeente bij aanplant en beheer door de bewoner bespaart op elk zelfbeheervak, zowel op aanplant als op onderhoud. Dan is het toch redelijk dat de gemeente met een eenmalige bescheiden tegemoetkoming het zelfbeheer stimuleert.

De bewonerscommissie vraagt hier om een heroverweging van de geformuleerde afwijzing in het laatste bolletje.

8

Wij gaan ervan uit dat een nutsbedrijf dat onder een zelfbeheervak moet werken, de oude situatie na reparatie weer herstelt. Wie betaalt de schade indien dat niet gebeurt? De gemeente vraagt de nutsbedrijven toch ook schade te herstellen bij reparaties in gemeentegrond? Moet de zelfbeherende bewoner dan in een voorkomend geval actie nemen? Het botweg afwijzen van een vergoeding of hulp van de gemeente past niet en nodigt niet uit tot zelfbeheer.

De gemeente zou hierin toch zeker een voorwaarde stellende en bemiddelende rol kunnen spelen.

9

Wij begrijpen dat de gemeente een beheervak niet wil splitsen als twee bewoners verschil van mening hebben over wel/niet zelfbeheer of beplanting. De gemeente zal indien zich dat voordoet zelf met de bewoners moeten onderhandelen.

10

Er worden geen adviezen gegeven of voorwaarden meer gesteld ten aanzien van de aard van de beplanting in zelfbeheervakken. In het commentaar bij c wordt alleen 'bamboe' afgewezen.

11

Terzijde hadden wij verzocht om steun/advies bij eigen initiatief van bewoners om groeiomstandigheden van bomen te verbeteren zonder de gemeente op kosten te jagen. Teleurstellend vinden wij de negatieve reactie (alleen "goed- of afkeuren") waar de burger bij het tonen van verantwoordelijkheid en eigen initiatief een beroep doet op uw kennis en deskundigheid.

Alles overziende kunt u zich voorstellen dat de bewonerscommissie nog geen definitieve peiling omtrent zelfbeheer bij bewoners wil houden op basis van de voorgestelde uitgangspunten. Of in het voorgaande sprake is van fundamentele bezwaren die een gesprek met u noodzakelijk maken, is niet aan ons. De afspraak voor een laatste gesprek was wel gemaakt, doch nog niet gedateerd. In een gesprek kunnen gemakkelijk wederzijdse misverstanden worden weggenomen.

ONS COMMENTAAR OP DE BESTRATING

1

Tijdens de bestratingronde is een en andermaal geweest op scheef liggende of weggezakte trottoirbanden, dellen in het wegdek en andere ongeregelde heden (omhoog komende stenen). Foto's van plassen na een regenbui zijn op 10 juli aan de ambtenaren gegeven. Door de ambtenaren werd op een en ander gereageerd dat herstel bij de aanpak van de bestrating wordt meegenomen als normaal achterstallig onderhoud. Wij nemen daarvan notitie.

Niettemin verzoeken we om een volledig overzicht van te ondernemen werkzaamheden. In het besef dat we niet achteraf nog eens kunnen komen met gewenste verbeteringen in de bestrating, is het voor ons nu niet mogelijk om te beoordelen welke werkzaamheden wél en niet worden verricht. Daar willen wij graag duidelijkheid over. Voor de uitvoerder is zo'n volledig overzicht trouwens toch ook noodzakelijk?

2

Op de tekening die wij 23 september ontvingen wordt op enkele plaatsen aangegeven dat de boomspiegels worden vergroot. Dat heeft onze instemming, zeker als de ronde trottoirbanden verdwijnen. Bij de grootte moet rekening worden gehouden met de entree voor de woningen.

3

Er zijn echter ook 8 plekken waar nu bomen staan, maar al gesproken wordt over 'herbestrating'. Dat is niet juist. Wij herinneren ons dat in het verslag van het overleg op 19 april 2013 staat:

Wethouder Moojen maakt met de bewonerscommissie de afspraak dat de bomen die nu in de verharding staan als te verwijderen wel gekapt worden, maar er tijdens de werkzaamheden wordt beoordeeld of de bomen niet op kabels en leidingen komen te staan en er *voldoende* aan ondergrondse groeiplaats kan worden gerealiseerd. Wanneer dit het geval is wordt de gekapte boom op dezelfde locatie herplant. Dit uitgangspunt is ook van toepassing op de bomen die in de verharding blijven staan en bij uitval worden gekapt.

Dit zijn de boomnummers: 22, 26, 31, 32, 60, 61, 62, 63, 64, 82 en 83.

Toelichting: *Er is geen afspraak gemaakt dat er tenminste 6 m³ aan ondergrondse groeiplaats kan worden gerealiseerd. Let op: dat betekent een boomspiegel van 2 bij 2 m en een diepte van 1,5 m. Dat is bij recente aanplant van bomen in de Meent nog nimmer gerealiseerd. Dat lijkt ook niet nodig, want op dakterrassen staan nu soms bomen in een "oversized bloempot". Uit de suggestie van de heer Van Roekel konden wij opmaken dat er inzake grondhoeveelheid en positionering flexibel zou worden omgegaan.*

(De cursieve tekst is door ons op 3 mei 2013 als commentaar op het conceptverslag van de gemeente ingediend. Daarop is geen reactie ontvangen.)

Bij de afspraken over de bomen is op basis van het bovenstaande bij vijf bomen gesteld dat vervanging op dezelfde plaats mogelijk is tenzij kabels en leidingen dat beletten. Dat betreft de bomen met de nummers 13, 16, 34, 35 en 36.

Dat betekent dat nu al te beslissen tot herbestraten op die plekken onjuist is. Vergroting van de boomspiegel na vervanging van de boom is hier eerder aan de orde.

4

De uitbreiding van de parkeerplaatsen op de tekening heeft vooralsnog onze instemming, maar pas op een gedetailleerde kaart met alle bestratingmutaties kan worden afgelezen hoe een en ander zijn beslag zal krijgen. Realisering van nieuwe parkeerplekken moet natuurlijk zoveel mogelijk de 'lay-out' van de al bestaande parkeerplekken volgen.

SLOT

Wij hopen dat dit bericht wordt geïnterpreteerd als meedenken van bewoners met de gemeente bij de plannen voor de Krekelsemeent, een vorm van ook door de gemeente gewenste participatie. Nadat er duidelijkheid is over uw standpunt over de 'uitgangspunten zelfbeheer' en de 'bestratingwerkzaamheden' zullen wij als bewonerscommissie op korte termijn de bewoners informeren over de resultaten van het nu twee jaar durende overleg over 1. bomen, 2. plantsoenen, 3. zelfbeheer en 4. bestrating. Om onnodige discussies met bewoners te vermijden nemen wij aan dat uw eerder geuit voornemen nog een informatie voor alle bewoners van de Krekelsemeent te organiseren pas daarna zal worden geëffectueerd.

Met vriendelijke groeten,

Piet Kuijper (Krekelsemeent 57)
Commissie groenrenovatie Krekelsemeent

Mede namens de overige commissieleden

Edwin Brinkhuis	Km 74	Piet Pieterse	Km 7
Herry Keetelaar	Km 82	Peter Prinssen	Km 108
Joke Krijnen	Km 95	Houkje Straver	Km 30
Joost Nachbahr	Km 64	Frits Wolfswinkel	Km 126
		Peter Wolzak	Km 26