

Opmerkingen/aanmerkingen bij het conceptverslag van het gesprek op 5 april 2013

De eerste volzin geeft niet juist weer wat er feitelijk gebeurde en moet vervangen worden door de onderstaande passage, die aangeeft waar de beslissingen vallen:

Wethouder Moojen stelt dat hij drie onderwerpen aan de orde wilde stellen (verwoord door Scheper): de bomen, de heestervakken en de zelfbeheervakken. Hij benadrukt het op prijs te stellen er samen uit te komen.

Dhr. Kuijper zegt dat na het laatste gesprek met wethouder Van Osch (november 2012 waarbij duidelijke afspraken* waren gemaakt) toch eerst de uitgangspunten moeten worden vastgesteld omdat daaraan door zowel ambtenaren als de bewonersgroep veel aandacht is gegeven.

Wethouder Moojen negeert dat en wil niet eerst over de uitgangspunten spreken, maar over de genoemde thema's, dan komen de verschilpunten vanzelf wel op tafel. "Als we het niet eens kunnen worden, dan hak ik de knoop door en neem een beslissing!"

** Een van de afspraken is dat het streven 'bomen uit de verharding' van tafel is.*

De zin "De kabels en leidingenkaart die afkomstig is van het Kadaster wordt als leidend overgenomen en is uitgangspunt voor het wel of niet herplanten van bomen op dezelfde locatie." suggereert dat hierover overeenstemming bestaat. Dat is niet het geval.

Bovendien is een kaart van het Kadaster – zo blijkt uit daar gekregen informatie – volledig gebaseerd te zijn op gegevens die zij ontvangen van de netbeheerders en het Kadaster garandeert dan ook geen correctheid. Op de kaart die de bewonerscommissie heeft staat vermeld: "Getekend: G.J.C. Kamphuis".

Daarom de zin vervangen door:

De kabels en leidingenkaart waarover de gemeente beschikt wordt onverbiddelijk door de wethouder als leidend overgenomen en is voor hem uitgangspunt voor het wel of niet herplanten van bomen op dezelfde locatie. Voorbeelden van de bewonerscommissie dat die kaart niet overal klopt, worden afgedaan met "Zo nauwkeurig is de kaart ook niet."

Opmerking: Naar het oordeel van de commissie lijkt een onduidelijke kaart te worden gebruikt om het oorspronkelijke uitgangspunt "geen bomen meer in de verharding", dat in het contact met wethouder Van Osch van tafel was, alsnog door te drukken. Ook bij vervanging van bomen in de toekomst wordt herplaatsing op dezelfde plek afgewezen. Dat wordt door de bewonerscommissie niet geaccepteerd..

Dan ontbreekt er een voor ons belangrijke passage, die toegevoegd moet worden:

Van gemeentezijde wordt opgemerkt dat er aan de bomen, bomen die blijven staan en bomen die nieuw worden geplant, geen onderhoud door grondverbetering of extra voeding zal worden gedaan.

Opmerking: Dit is voor de bewonerscommissie niet acceptabel. In de eerdere gesprekken is door de ambtelijke dienst als oorzaak van de slechte staat van de bomen de slechte staat van de grond genoteerd. Grondverbetering en/of vergroting van de boomspiegel blijven nodig.

De zin aan het eind van alinea vier "Afgesproken is dat de bomenkaart nu definitief is." suggereert dat de bewonerscommissie het eens is met de conclusie. Dat is niet het geval.

Daarom de zin vervangen door:

Wethouder Moojen stelt vast dat door hem nu over de bomen een besluit is genomen.

De tweede volzin in de vijfde alinea “Dhr. Kuijper stelt vast dat we elkaar al heel ver genaderd zijn wat betreft type beplanting.” is niet juist. Het ging niet zozeer over het type beplanting, maar over het facet ‘kaalslag ja of nee’. Daarom vervangen door:

Dhr. Kuijper stelt dat de bewonerscommissie heeft begrepen dat naar de mate waarin de grondverbetering gaat plaatsvinden er meer oude beplanting moet worden verwijderd. Bovendien is er vrees voor eentonigheid.

De passage in de vijfde alinea “Dhr Scheper maakt ook duidelijk dat voor de herplant van nieuwe heesters er grondverbetering noodzakelijk is.” heeft aanvulling met:

Desgevraagd deelt hij mee dat 20 tot 30 cm van de grond wordt verbeterd, hetgeen bij de bewonerscommissie verbazing oproept. Is dan volledige kaalslag wel nodig?

Opmerking: De commissie is niet tevreden over de genoemde grondverbetering en de noodzaak om dan kaalslag te plegen. Zij wil een degelijke grondverbetering die wel volledige kaalslag rechtvaardigt. Anders komt de afspraak met wethouder Van Osch weer boven: “Terughoudendheid bij het verwijderen van bestaande beplanting”.

De laatste passage van de vijfde alinea “Afgesproken rondgang”. klopt niet. Die afspraak is niet gemaakt. Vervangen door:

In het volgend overleg wordt verder gesproken over de grote lijnen van de heestervakken.

Aan de zin van de heer Kuijper in de laatste alinea moet nog worden toegevoegd:

.... dat het alle vakken betreft of niets **en welke condities daarbij zullen gelden.**

Tot zover het commentaar van de bewonersdelegatie op het verslag.

Nawoord

De bewonerscommissie merkt dat in het gesprek met wethouder Moojen weinig bereidheid is om tegemoet te komen aan de afspraken die met wethouder Van Osch zijn gemaakt. Zij voelt zich voor het blok gezet na al het intensieve voorwerk wat er is gedaan. Het voldoet niet aan het door wethouder Moojen gewenste doel “om er samen uit te komen”.

De gemeentelijke benadering lijkt eraan voorbij te gaan dat de bewoners zich inzetten voor *hun* leefomgeving en zou daarom hun inbreng serieus moeten nemen. Het is niet wat wij ons voorstellen van de door de gemeentelijke overheid zo alom gewenste (en te bevorderen) burgerparticipatie.

PK/11 april 2013