

Aan de gemeente Hilversum  
Wethouder Van Osch,  
cq. betreffende nieuwe portefeuillehouder  
Postbus 9900  
1201 GM Hilversum



cc.: ambtelijke delegatie,  
tav. de heer R. Schepers en G.J. Kamphuis

Hilversum, 27 december 2012

Betreft: opmerkingen / aanvulling op verslag van bespreking dd. 14-11 jl.

Geachte wethouder Van Osch,  
cq. nieuwe portefeuillehouder,

Met begrip voor de gecompliceerde situatie met betrekking tot uw portefeuille, doen wij u bijgaand onze opmerkingen toekomen betreffende het verslag van het overleg dat wij d.d. 14 november jl. met u hadden inzake de groenrenovatie van de Kregelmeent.

Halverwege januari zouden wij ons gesprek voortzetten aan de hand van de toegezonden bijdragen van gemeentewege (zie onze opmerkingen). Deze hebben we tot nu toe nog niet ontvangen.

Wij stellen voor dat we met de nieuwe portefeuillehouder op zo kort mogelijke termijn de voortgang van het proces inzake de groenrenovatie bespreken. Dit aan de hand van de gemaakte afspraken met u.

Daarvoor zullen wij in januari contact opnemen.

Met vriendelijke groet,

Commissie groenrenovatie Kregelmeent

Joost Nachbahr (Kregelmeent 64 – 6930957)  
Mede namens de commissieleden

De heer Edwin Brinkhuis      Kregelmeent 74  
De heer Herry Keetelaar      Kregelmeent 82  
Mevrouw Joke Krijnen      Kregelmeent 95  
De heer Piet Kuijper      Kregelmeent 57

De heer Piet Pieterse      Kregelmeent 7  
De heer Peter Prinssen      Kregelmeent 108  
Mevrouw Houkje Straver      Kregelmeent 30  
De heer Frits Wolfswinkel      Kregelmeent 126  
De heer Peter Wolzak      Kregelmeent 26

## **AANVULLING op het verslag van gemeentewege van 14 november 2012 ]**

over de GROENRENOVATIE KREKELMEENT

*De nummering van het verslag wordt gevolgd.*

### **Ad 1 (Opening)**

*In de laatste volzin zijn twee punten gekoppeld. Deze staan echter los van elkaar.*

De bedoeling is aldus:

“Nadat de gezamenlijke uitgangspunten in januari 2013 gezamenlijk zijn vastgesteld zal de commissie haar werkzaamheden en resultaten terugkoppelen naar haar achterban: de bewoners. De uitgangspunten worden dan door het bewonersinitiatief aan de bewoners van de Krekelsemeent voor commentaar worden voorgelegd. De bewoners zullen nog in 2012 een tussenrapportage van het bewonersinitiatief ontvangen.”

### **Ad 2 (Algemeen)**

*Aan de laatste zin, bij punt 2c), moet worden toegevoegd:*

“ ... weghoud, zowel wat betreft de aan te vullen parkeerplekken als de kwaliteit van het wegdek en de stoepanden in overleg met het bewonersinitiatief in een gezamenlijke schouw.”

### **Ad 3 (Bomen)**

*In de eerste passage komt JN tweemaal aan het woord. De weergave van zijn inbreng is hier onjuist.*

“JN heeft gezegd dat bomen die perse vervangen moeten worden in principe op dezelfde plaats terugkomen (duidelijke wens van het bewonersinitiatief), tenzij er (aantoonbare) schade kan worden aangericht aan leidingen / kabels. Daarbij wordt ook gekeken naar beschermende maatregelen (eventuele schade aan kabels en leidingen soms kan worden voorkomen door de groei van wortels in bepaalde richtingen te bevorderen of te belemmeren met bijvoorbeeld het aanbrengen van grond en afscherming van kabels en leidingen, wellicht in een grotere boomspiegel). Of de bestaande boom schade heeft aangebracht, kan dan een rol spelen.”

Indien nodig wordt de vervangende boom “een metertje verder” geplaatst.

Daarop sluit de opmerking van FW dan ook aan.

*Bij punt 2c moet aan de opmerking van JN worden toegevoegd:*

“In dit geval ook een goede snoeibeurt.”

*In de conclusie van FvO ontbreekt de actie om het bewonersinitiatief een bijgesteld overzicht te doen toekomen van de bomen die in aanmerking komen voor verwijdering omdat ze minder van 5 jaar te leven hebben.*

Dat is ter voorbereiding van de schouw noodzakelijk.

### **Ad 4 (Heesters)**

In de eindconclusie van FvO staat dat het economische element ‘doorslaggevend’ is, maar dan wordt voorbijgegaan dat voor bewoners zeker ook het beeld, de esthetiek en het karakter van de Krekelsemeent van belang zijn.

### **Ad 5 (zelfbeheervakken)**

In het geheel bespeurt het bewonersinitiatief een principiële spanningsveld tussen het citaat uit het Groenbeleidsplan (“... stimuleert vrijwillige initiatieven ...”) en de opmerkingen van FvO dat het de bedoeling is “alle zelfbeheervakken aan de bewoners van de Krekelmeent over te laten”

Een verschil dus tussen ‘een mogelijkheid die gestimuleerd wordt’ en ‘een ad hoc opgelegde verplichting’ als de gemeente van verder onderhoud gaat afzien. Het bewonersinitiatief betwijfelt of die verplichting kan worden uitgesproken op basis van een door de gemeenteraad van Hilversum genomen besluit.

Het actiepunt dat het bewonersinitiatief nog een lijst krijgt van de kleine zelfbeheervakken (zie onder 6. Planning) is nog niet uitgevoerd.

#### ***Ad 6. Planning***

De samenvattende conclusies van FvO 1 en 2 hangen samen. Er ontbreekt dat over het principiële verschil inzake de zelfbeheervakken expliciet is afgesproken daarover nogmaals te spreken in januari 2013 en dat dan ook de duidelijk moet zijn welk besluit de gemeenteraad terzake heeft genomen.

We stellen overigens per 27 december vast dat we het bomenoverzicht, noch het overzicht van plantsoenen die voor zelfbeheer in aanmerking zouden komen tot op heden hebben ontvangen.

27 december 2012