

Verslag Groenrenovatie Krekelmeent

Toevoeging PK: Dit verslag hebben wij al eerder, op 11 december 2012, ontvangen maar nu zijn in deze versie enkele correcties aangebracht op grond van ons commentaar van 27 december 2012. Deze versie is ontvangen op 2 april 2013.

De wijzigingen zijn en een wat grotere groene letter aangegeven (zoals in deze opmerking).

Plaats Meent, Kruisdam

Datum 14 november 2012

Tijd van 9:00 tot 11:00

Aanwezigen Bewonersinitiatief Groenrenovatie Krekelmeent: Joost Nachbar (voorzitter), Frits Wolfswinkel, Harry Ketelaar, Piet Kuijper, Piet Pieterse, Peter Prinssen

Gemeente Hilversum: Frans van Osch (wethouder beheer openbare ruimte), Rob Scheper (teamchef Groen en Begraafplaatsen), Gert Jan Kamphuis (cultuurtechnisch werkvoorbereider), Joost Volkers (landschapsarchitect en notulist)

Actie door

Onderwerp

1. Opening

Joost Nachbar (JN) opent de vergadering. Doel is om te komen tot gezamenlijke uitgangspunten, waarna de uiteindelijke invulling van het groenrenovatieplan kan geschieden. Het bewonersinitiatief Groenrenovatie Krekelmeent vergadert vanavond (di.14 nov.) en zal door de aanwezigen bij deze vergadering worden bijgepraat. Wanneer de gezamenlijke uitgangspunten zijn vastgesteld zal terugkoppeling naar alle bewoners van de Krekelmeent plaatsvinden.

2. Algemeen

Frans van Osch (FvO) reageert op punt d.) uit de brief van het bewonersinitiatief (BI): het budget van € 240.000,- voor de groenrenovatie bestaat nog steeds, maar dat wil niet zeggen dat het helemaal gebruikt moet worden. Het gaat in de groenrenovatie om de inhoud, het op orde brengen van het openbaar groen in de Krekelmeent. Geld dat overblijft na de groenrenovatie vloeit terug.

Ten aanzien van punt a.) laat FO weten niet mee te gaan in de gevraagde verscherping van formuleringen. De gemeente moet per geval kunnen afwegen, interpreteren en/of overleggen.

Over punt c.) meldt FvO dat een nader te bepalen aantal nieuwe parkeerplaatsen wel degelijk in het plan zal worden meegenomen, evenals het wegonderhoud, *zowel wat betreft de aan te vullen parkeerplekken als de kwaliteit van het wegdek en de stoepanden in overleg met het bewonersinitiatief in een gezamenlijke schouw.*

3. Bomen

FvO geeft aan dat grootschalige vervanging van de bomen in de Krekelmeent niet aan de orde is. Criterium is dat een boom duurzaam moet kunnen staan. Dat geldt zeker voor nieuw te planten bomen: er worden geen bomen geplant op plaatsen waar redelijkerwijs te verwachten is dat de boom schade zal veroorzaken (bijvoorbeeld aan kabels en leidingen).

JN is het hiermee oneens: als bomen weg moeten, dan moet er op dezelfde plaats worden teruggeplant, ook in het geval van kabels en leidingen. Frits Wolfswinkel (FW) stelt dat het iets opschuiven van nieuw te planten bomen ten opzichte van de standplaats van een gerooide boom wel bespreekbaar is als daarmee schade kan worden voorkomen.

JN stelt dat bomen die perse vervangen moeten worden in principe op dezelfde plaats terugkomen (duidelijke wens van het bewonersinitiatief), tenzij er (aantoonbare) schade kan worden aangericht aan leidingen / kabels. Daarbij wordt ook gekeken naar beschermende maatregelen (eventuele schade aan kabels en leidingen soms kan worden voorkomen door de groei van wortels in bepaalde richtingen te bevorderen of te belemmeren met bijvoorbeeld het aanbrengen van grond en afscherming van kabels en leidingen, wellicht in een grotere boomspiegel). Of de bestaande boom schade heeft aangebracht, kan dan een rol spelen.”

~~JN blijft van mening dat bomen op dezelfde plek moeten worden teruggeplant, tenzij blijkt dat de gerooide boom schade heeft veroorzaakt.~~

FvO concludeert dat wanneer met rede kan worden aangenomen dat door het planten van een boom schade kan ontstaan, de boom niet op dezelfde plaats maar enkele meters verderop wordt teruggeplant en dat boom voor boom moet worden vastgesteld of dit aan de orde is.

Gem.+ BI

FvO vult aan t.a.v. punt 2 b.) dat alleen wanneer het echt noodzakelijk is voor de instandhouding van de beste van beide bomen de mindere boom wordt verwijderd.

JN merkt op dat zoals in punt 2 c.) staat vermeld er nergens wordt genoemd dat ook de groeiomstandigheden van bestaande, te handhaven bomen worden verbeterd.

Rob Scheper (RS) ligt toe dat, wanneer het verbeteren van de groeiomstandigheden bestaat uit het vergroten van plantvakken, dit akkoord is indien de mogelijkheid er ruimtelijk ook is. Grondverbetering bij bomen op slechte standplaatsen zal niet leiden tot veel verbetering in de groei van de bomen, daarvoor hebben de bomen in de afgelopen 30 jaar te veel groeischaade opgelopen. Praktisch gezien kan in veel gevallen het geld voor standplaatsverbetering beter worden gestoken in het vervangen van de betreffende boom.

FvO concludeert te bepalen welke bomen minder dan 5 jaar te leven hebben en vraagt RS om het rapport van de Bomenwacht op dat punt te verduidelijken. Daarmee kan worden beargumenteerd waarom welke boom weg moet. Uitgangspunt blijft dat er zo min mogelijk bomen worden gekapt.

Het bewonersinitiatief krijgt een bijgesteld overzicht van de bomen die in aanmerking komen voor verwijdering omdat ze minder van 5 jaar te leven hebben.

JN vult aan op punt 2 d.) dat in het geval een boom schade toebrengt aan een woning of gebouw de eigenaar dit moet aantonen aan de gemeente. Het BI heeft daarin geen rol. Allen stemmen daarmee in.

4. Heesters

JN vindt dat goede heesters die niemand in de weg staan moeten blijven staan.

RS vult aan dat dit alleen opgaat als er redelijke beheerkosten tegenover staan: als de gemeente te vaak moet langskomen om te snoeien dan is dat onacceptabel.

FvO: concludeert dat het dus niet noodzakelijk is een heel vak weg te halen zolang de te behouden heesters redelijk te beheren zijn.

RS merkt op dat dit standpunt nadrukkelijk niet over bosplantsoen gaat en legt uit dat op veel plekken in de Meent bosplantsoen is geplant in vakken van 3 tot 4 meter breed, terwijl de geplante soorten van nature minstens 6 meter breed uitgroeien.

FW memoreert dat bij de aanleg van de Meent het uitgangspunt is geweest om het bosplantsoen eens in de zoveel jaar drastisch terug te snoeien: met dit uitgangspunt moet worden doorgegaan.

FvO stelt dat de beheerkosten in deze kwestie bepalend zijn. Wat we zeker niet doen is teruggaan naar het beheer van vroeger. Er is een economische keuze gemaakt voor kostenbesparing op onderhoud, nu moeten we biologisch gezien het beheer op orde krijgen, gebaseerd op de huidige beheerbudgetten.

FW vraagt zich af waar de bewuste bosplantsoenvakken precies staan.

RS noemt het grootste vak in de Krekelmeent bij de speelplek. Hij stelt voor om gezamenlijk te kijken om welke vakken het gaat en uit te leggen waarom welke ingrepen noodzakelijk zijn.

FvO resumeert het punt heestervakken: terughoudendheid met het weghalen van beplanting, maar het economische gegeven van de doorgevoerde kostenbesparing is bepalend voor de biologische omvorming op de plekken waar dat nodig is.

Er wordt voorbijgegaan dat voor bewoners zeker ook het beeld, de esthetiek en het karakter van de Krekelmeent van belang zijn.

Gem.+ BI

5. zelfbeheervakken

FvO geeft aan dat de zelfbeheervakken feitelijk als voortuintjes kunnen worden gekwalificeerd. Daarbij geeft hij aan dat er overal in Hilversum voortuintjes zijn en dat het ene voortuintje beter wordt onderhouden dan het andere. Dat is overal in Hilversum ter vrije keuze van de bewoner en pas als het te gek wordt zal zo'n bewoner daarop worden aangesproken door buurtbewoners en in laatste instantie door de gemeente. Dan moet je denken aan overwoekerend groen, vuil in de voortuin etc.

Hierbij moeten we ons wat betreft de Krekelmeent goed realiseren dat het om kleine beheervakken gaat niet om vakken die zodanig groot zijn en/of zodanig ver van de voordeur liggen dat zij redelijkerwijs niet als voortuintje kunnen worden gekwalificeerd. Om hierover misverstanden te voorkomen zal RS op de kaart aangeven welke vakken wél en welke vakken daarvoor wél en welke vakken daarvoor niet in aanmerking komen. Uit het voorgaande vloeit logisch voort dat het de bedoeling is om dan alle zelfbeheervakken aan de bewoners van de Krekelmeent over te laten. De gemeente is niet van plan erop toe te zien wie wel of niet wat doet aan zijn/haar zelfbeheervak doet. Net zoals bij alle voortuintjes in Hilversum.

JN reageert dat het wel om openbaar groen gaat en dat het te ver gaat om alles bij de bewoners neer te leggen en meent dat er nu gemeentelijk beleid wordt ontwikkeld terwijl dat nooit besloten is.

FvO vindt het geen nieuw beleid. Het is de logische consequentie van het streven om de zelfredzaamheid te bevorderen. Bovendien, het neerleggen van het beheer van al deze vakken bij de bewoners is ook in lijn met de terugtrekkende overheid en dus conform het collegeprogramma.

(noot JV: in het verlengde van beleidsuitgangspunt 3.4.3 van het door de gemeenteraad vastgestelde Groenbeleidsplan: **Stimuleren van vrijwillig groenbeheer en particuliere initiatieven** *Vrijwillig groenbeheer wordt beschouwd als een welkome aanvulling op het reguliere beheer. De gemeente Hilversum stimuleert initiatieven voor vrijwillig groenbeheer.*)

JN: waar ligt de grens van zelfredzaamheid en is dit dan de manier waarop het moet?

FW: Als de zelfbeheervakken worden beschouwd als verlengde voortuin zullen we wel gezamenlijk een nulsituatie moeten bepalen.

FvO geeft aan dat de gemeente niet de intentie heeft de vakken eerst te gaan opknappen en dan over te dragen maar hij stemt ermee in de nulsituatie te concretiseren.

Piet Pieterse (?) (PP): met deze wijze van werken gaat de gemeente voorbij aan de vraag of bewoners de zelfbeheervakken wel kunnen onderhouden.

FW: wellicht moeten we dan de zelfbeheervakken meteen definiëren als verlengde voortuinen.

Onderstaande voetnoot is toegevoegd door de gemeente. PK

Groenbeleidsplan (“... stimuleert vrijwillige initiatieven ...”) en de opmerkingen van FvO dat het de bedoeling is “alle zelfbeheervakken aan de bewoners van de Krekelmeent over te laten”

Een verschil dus tussen ‘een mogelijkheid die gestimuleerd wordt’ en ‘een ad hoc opgelegde verplichting’ als de gemeente van verder onderhoud gaat afzien. Het bewonersinitiatief betwijfeld of die verplichting kan worden uitgesproken op basis van een door de gemeenteraad van Hilversum genomen besluit.

6. Planning

Uitgaande van een verduidelijking van het rapport van de Bomenwacht en een inventarisatie van probleembomen en –heestervakken op korte termijn wordt gestreefd naar uitvoering in november 2013.

FvO stelt voor om te kijken of het planten van nieuwe bomen vooruit getrokken kan worden op de rest van de groenrenovatie. Dat zou neerkomen op aanplant in maart 2013.

RS vertelt dat we uitgaan van een kostenefficiënte uitvoering en vanuit dat oogpunt is het lostrekken van de bomenaanplant niet wenselijk. Daarnaast is dit qua proceduretijd (omgevingsvergunning en aanbesteding) niet haalbaar.

FvO wil in de tweede week van januari een nieuwe afspraak maken; binnen twee weken moet er duidelijkheid zijn over de zelfbeheervakken (welke en waar?)

JN: is er al meer bekend over het leggen van glasvezelkabels en zo ja kan daarmee in de werkzaamheden rekening mee gehouden worden?

RS zal uitzoeken wat hiervan de planning is.

Gert Jan Kamphuis (GK) verzoekt om bij de inventarisatie van de bomen en heestervakken ook de externe deskundige van het bewonersinitiatief uit te nodigen, zodat evt. discussies ter plekke kunnen worden gevoerd.

RS

RS oppert om een visualisatie te laten maken van de nieuwe inrichting van enkele heestervakken, zodat iedereen ook een goed beeld krijgt van de toekomstige situatie. Allen stemmen in met deze suggestie.

FvO sluit samenvattend af:

RS

1. In januari is er een rondgang langs de probleembomen en –heestervakken;
2. Medio januari is er gezamenlijke duidelijkheid over de zelfbeheervakken;
3. De uitwerking van de heestervakken en bomen is gericht op uitvoering in november 2013.