

Aan de gemeente Hilversum  
Wethouder Van Osch  
Postbus 9900  
1201 GM Hilversum

cc.: ambtelijke delegatie,  
tav. de heer R. Schepers en G.J. Kamphuis



Betreft:  
reactie op notitie ter voorbereiding van bespreking 14-11 as.

Geachte wethouder Van Osch,

De notitie "Uitgangspunten Krekelmeent" van augustus 2012 heeft in het overleg binnen de Groencommissie van de Krekelmeent uitvoerig aandacht gekregen.

Wij hebben de indruk dat door de gemeente uiteindelijk geluisterd is naar onze door de bewoners gesteunde bedenkingen tegen de plannen uit het najaar van 2011. Dat verheugd ons. Het geeft ons en u ruimte voor verdere bespreking.

De onderstaande opmerkingen en kanttekeningen op hoofdlijnen willen daartoe een bijdrage leveren. Details behoren wellicht tot de uitwerking in een volgende fase.

## **1 Algemeen**

- a. De uitgangspunten zijn op verschillende plaatsen vaag, multi-interpretabel en soms tegenstrijdig. Dat werkt in de discussie belemmerend. Wij geven een aantal voorbeelden:
  - Soms in één zin 'redelijke kosten' en 'minimale kosten'. Wat is redelijk? Wordt bedoeld op bezuinigingen t.o.v. de huidige kosten van het nu bestaande summiere onderhoud van het groen? Overigens hebben wij wel begrip voor het kostenaspect mits openheid wordt gegeven.
  - 'Veel bomen hebben een matige tot slechte conditie.' Wat is matig, wat is slecht?
  - De term 'redelijk te herstellen schade' aan het wegdek is multi-interpretabel.
  - 'Te dichtbij gebouwen' verwijderen en 'indien nodig' verwijderen zijn strijdig.
- b. Vast staat nu dat de gemeente het karakter en de structuur van de Krekelmeent wil behouden. Daartoe behoort o.i. ook het aanzicht van de Krekelmeent, mede bepaald door de uitstraling van het volwassen en soms ruige groen en door de bomen in de verharding.
- c. Wij gaan ervan uit dat afspraken gemaakt in eerdere besprekingen ten aanzien van de bestaande en mogelijk nieuwe parkeervakken en ten aanzien van een schouw (gezamenlijk met bewoners) en ten aanzien van het wegwerken van onregelmatigheden in de bestrating (trottoirbanden en kuilen) gehandhaafd blijven.
- d. Voor de totale renovatie was € 240.000 beschikbaar, voor zowel groen als bestrating. Wij gaan ervan uit dat dit investeringsbudget nog steeds bestaat.

## **2 Bomen**

- a. Wij kunnen instemmen met de conclusie dat bomen die een levensduur hebben van maximaal 5 jaar verwijderd worden. Dat zijn dus 'slechte' bomen. Dat betreft een zeer beperkt aantal op basis van het namens de gemeente opgestelde rapport en onze eigen inventarisatie. Wij zouden bomen die dat betreft objectief, in gezamenlijk overleg en onder deskundige leiding vastgesteld willen zien. Grootschalige vervanging is dus niet aan de orde. Vervanging van bomen moet op (bijna) dezelfde plaats geschieden, ook in de verharding.  
Overigens constateren wij dat bomen in de huidige plantvakken het niet per definitie beter doen dan bomen in de bestrating.
- b. Er wordt gesproken over het verwijderen van bomen die te dicht bij elkaar staan. Niet in alle gevallen blijkt dit schadelijk en volgens ons dus ook niet nodig.
- c. Alle bomen, te handhaven en nieuwe, vragen onderhoud. Daaraan heeft het tot nu toe in onze Meent ontbroken. Tot dat onderhoud behoort o.i. ook dat maatregelen worden genomen dat bomen langer leven (o.a. grondverbetering, vergroting boomspiegel, bij plantvak betrekken). Dat moet ook gelden voor bomen in plantvakken.
- d. De argumentatie voor verwijdering van bomen door 'schade wegdek', 'dicht bij woningen' of 'dicht bij elkaar' zijn hoogstens incidenteel van toepassing. Deze is nauwelijks van invloed op het aantal op kortere termijn te vervangen bomen.

## **3 Struiken en heesters**

- a. Goede heesters en planten, die niemand in de weg staan, moeten behouden blijven. Een deskundige snoeibeurt eens in de drie jaar is dan voldoende. Is vervanging toch nodig, dan gebeurt dat conform de 'gemeentelijke uitgangspunten' in overleg met de bewoners over diversiteit en hoogte.
- b. Het begrip 'bosplantsoen' blijft ons intrigeren gezien het gemeentelijke uitgangspunt dat dit volledig zal worden gerooid. Gezamenlijk moet worden vastgesteld op welke percelen wordt gerooid. Vervanging van struiken in dergelijke percelen kan, indien snoeien geen oplossing biedt, nodig zijn. Groot onderhoud en bijplanten is beter dan algehele kaalslag en herplant. Eventuele vervanging moet wel erfafscheidingen en schuttingen aan het gezicht blijven onttrekken. Wij zien niet in dat solitaire heesters daaraan kunnen bijdragen.  
Het principe van 'solitaire' heesters blijft ons overigens sowieso onduidelijk. Waarom zouden dergelijke heesters solitair moeten blijven.
- c. Overigens is periodiek snoeien (om de drie jaar) zeker nodig om een en ander in de hand te houden.

## **4 Zelf beheervakken**

- a. Wij waarderen het dat de gemeente ruimte biedt voor zelfbeheervakken. De keuze dat alle 25 percelen die uwerzijds daarvoor in aanmerking komen dan door bewoners moeten worden onderhouden – alles of niets – wijzen wij met stelligheid af.
- b. De formele introductie van zelfbeheervakken – hier en daar is het immers al praktijk – geeft wel aan dat de gemeente betrokkenheid van burgers ruimte wil geven. Daarover wil onze commissie meedenken, zelfs met de bedoeling dat te promoten, afhankelijk van uwerzijds ter beschikking te stellen faciliteiten. Dat vraagt echter nader overleg met de bewoners om draagvlak te peilen.  
Hier past de aantekening dat gevraagde betrokkenheid van bewoners gepaard zal moeten gaan met het serieus nemen van wensen en verwachtingen van bewoners. Het vraagt wellicht ook een andere insteek van de gemeentelijke overheid waarin niet de ambtelijke deskundigheid primaat heeft, maar ook aandacht bestaat voor het inzetten van de deskundigheid ter ondersteuning en facilitering van bewoners.

## 5. Slot

De bewonerscommissie is van oordeel dat haar hierboven gegeven opvattingen grotendeels passen binnen de door de gemeente geformuleerde uitgangspunten.

De geplande groenrenovatie moet van groot project naar een kleinschaliger en gerichte aanpak worden omgeschaald. Zoals al gezegd zal de bewonerscommissie van de Krekelmeent nader inventariseren in hoeverre de bewoners daar zelf een bijdrage aan willen of kunnen leveren.

Met vriendelijke groet,

Commissie groenrenovatie Krekelmeent

Joost Nachbahr (Krekelmeent 64 – 6930957)

Mede namens de commissieleden

De heer Edwin Brinkhuis      Krekelmeent 74  
De heer Herry Keetelaar      Krekelmeent 82  
Mevrouw Joke Krijnen        Krekelmeent 95  
De heer Piet Kuijper          Krekelmeent 57

De heer Piet Pieterse        Krekelmeent 7  
De heer Peter Prinssen        Krekelmeent 108  
Mevrouw Houkje Straver      Krekelmeent 30  
De heer Frits Wolfswinkel     Krekelmeent 126  
De heer Peter Wolzak         Krekelmeent 26

PK/nov12